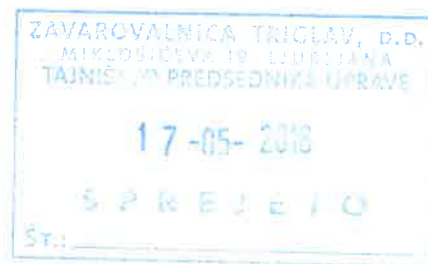




SLOVENSKI DRŽAVNI HOLDING o. p. a. d.

MALA ULICA 5, P. P. 139
1001 LJUBLJANA
SLOVENIJA

Zavarovalnica Triglav, d.d.
Nadzorni svet Zavarovalnice Triglav, d.d.
Uprava Zavarovalnice Triglav, d.d.
Miklošičeva cesta 19
1000 LJUBLJANA
SLOVENIJA



12. maj 2015

Številka: 2016/2016006783/MS

Zadeva: Prošnja za pojasnila v zvezi z izvedbo razpisa za storitve revizije, poteka SII projekta, za revizijo SII ter za pojasnila glede definiranja potrebnega števila ur revizijskega dela v sklopu SII projekta s strani vaše družbe in s strani ponudnikov v oddanih ponudbah

Spoštovani,

V okviru delničarjeve pravice do obveščenosti (305. člen ZGD-1) vas prosimo za podrobnejše pojasnilo predloga za imenovanje revizorja EY (Ernst & Young). V zvezi s tem želimo odgovore na naslednja vprašanja:

1. Ali bo EY lahko opravljal revizijo v vseh družbah skupine v vseh treh letih (po informacijah, ki jih imamo, proces determinirajo lokalni predpisi v Makedoniji, Črni Gori in Srbiji glede obvezne rotacije revizijske družbe oz. pooblaščenega revizorja)?
2. Ali obstaja potencialni konflikt interesa družbe EY, ki naj bi že bila vključena v projekt SII in bi bila tudi izvajalec revizije SII?
3. Ali so imeli vsi ponudniki storitev enaka izhodišča za oddajo ponudbe? Ali je imel EY, ki naj bi že delal na projektu SII, kot ponudnik boljše informacije za pripravo ponudbe kot drugi ponudniki, ki niso imeli ustreznega vpogleda v dotično področje SII? Ali je imel zaradi tega EY v procesu izdelave ponudbe prednost pred ostalimi ponudniki zaradi poznavanja stanja v družbi in potrebnega obsega dela v zvezi z revizijo SII?
4. Ali obstaja nevarnost kompromitiranja kakovosti revidiranja SII zaradi dejstva, da je bilo povpraševanje za področje revizije SII zastavljeno za ne natančno definiran obseg, saj zahteve regulatorja še niso znane? Ali je mogoče, da je izbrani ponudnik v svoji ponudbi navedel manjši obseg dela in s tem nižjo ponujeno ceno, kar bi v primeru, da bi bile zahteve regulatorja večje, imelo za posledico slabšo kakovost opravljenega dela oziroma sklepanje aneksov k obstoječi pogodbi?
5. Kolikšna je po vašem mnenju potencialna nevarnost, da bi morala družba naročnica znova naročiti storitve revizije, v kolikor AZN s prejetim poročilom ne bi bila zadovoljna?



Ali po vašem mnenju obstaja možnost zahteve po dopolnitvi poročila ali zahteve, da obe reviziji opravi nov revizor? (vašo oceno želimo zaradi možnosti nastanka novih stroškov, ki bi bremenili družbo (254. člen ZZavar -1) in možnosti, ki jih AZN ima, v kolikor revizijski pregled ni opravljen po omenjenem členu).

Lep pozdrav,


mag. Nada Drobne Popovič
članica uprave


Marko Jazbec
predsednik uprave

Dokument pripravil:
Oddelek za upravljanje področja financ
Mitja Svoboda, direktor oddelka



Potrebno poslati:

Priporočeno / Navadno / Priporočeno s povratnico AR